Рейтинг вузов России, составленный агентством «Эксперт РА», показал, что укрупнение университетов не панацея, а более всего востребованы работодателями технари. Выход каждого международного рейтинга университетов вызывает бурю негодования в академической среде России и порождает уничижительные заголовки в прессе по поводу того, на сколько позиций, в очередной раз, опус-тились отечественные вузы.
Но важнее другое: подавляющее большинство крупных и успешных российских высших учебных заведений международными рейтингами не измеряется вовсе.
Отсутствие адекватного рейтинга, где были бы представлены лучшие вузы России, отметил и Президент Владимир Путин. Еще 27 июля он поручил Минобрнауки разработать критерии создания российского национального рейтинга университетов. Срок - до 1 октября. Однако пока никакой информации о результатах нет.
Мы составили свой рейтинг. Его методика формировалась при участии руководителей ведущих вузов - более 30 руководителей высказались лично или прислали свои замечания. При разработке рейтинга была учтена специфика отечественной высшей школы. Главным критерием распределения мест стала оценка качества образования. Оценивать вуз с точки зрения его научной деятельности, было бы неправильно, т.к. прежде всего вузы занимаются обучением, а не прикладной и фундаментальной наукой.
При оценке вузов мы не ограничились анализом их статистики и провели масштабное анкетирование среди работодателей, преподавателей, ученых, студентов и выпускников. Всего в опросах и анкетировании участвовало более 5 тыс. человек. По просьбе ректоров из статистики были убраны такие показатели, как «количество малых инновационных предприятий» и «доля студентов, занятых в НИР». Как недвусмысленно дали понять руководители вузов, эти показатели при желании «рисуются приказом ректора в любом количестве». А опросы целевых групп позволяют отличить реальную активность вуза от бумажной.
«Больше» не значит «лучше»
Вокруг темы укрупнения вузов - основного тренда образовательной политики государства - в последние годы сломано немало копий. После объединения вузов в регионах появились крупнейшие образовательные структуры - федеральные университеты. Из последних нашумевших событий на ниве объединения можно вспомнить включение в состав МИСиС Московского государственного горного университета и поглощение МИЭМ Высшей школой экономики.
На деле эффективность укрупнения оказалась разной. Так, из 20 крупнейших вузов по числу студентов в топ-20 вошли лишь семь. В числе 20 лучших только три федеральных университета - Сибирский, Казанский (Приволжский) и Уральский. Северо-Восточный федеральный университет не вошел даже в топ-100. При этом довольно скромные, по числу студентов МФТИ и МИФИ - в первой десятке. Вывод очевиден: механистическое укрупнение вузов оправдано далеко не всегда. При принятии решения о слиянии необходимо точно просчитывать возможный синергетический эффект и учитывать все риски.
Победители рейтинга - МГУ им. М. В. Ломоносова, МГТУ им. Н. Э. Баумана, Санкт-Петербургский государственный университет и Мос-ковский физико-технический институт - одновременно стали лучшими вузами по востребованности работодателями. Это свидетельствует о том, что технари на рынке труда более востребованы, чем управленцы, экономисты и гуманитарии. По интенсивности сотрудничества вуза с работодателями (финансирование кафедр, обучение за счет средств работодателей,

сов-местные учебные программы) наиболее активными оказались нефтегазовые и энергетические вузы - Уфимский государственный нефтяной технический университет, Тюменский государственный нефтегазовый университет, РГУ нефти и газа им. И. М. Губкина, Московский энергетический институт. Довольно странно, что в эту группу не вошел МИСиС, ведь по доходам металлургические компании уступают только нефтегазовым. Несмотря на то, что работодателям требуются технари, популярность технических специальностей среди абитуриентов невысока, престижнее пока считается обучаться на экономистов и управленцев. По баллу ЕГЭ абитуриенты-технари сильно отстают от будущих экономистов и медиков, а по стоимости платного обучения в 2011/12 гг. с лидерами мог тягаться только один технический вуз - МГТУ им. Н. Э. Баумана. К слову, рынок образовательных услуг мы оценили до того, как Мин-
обрнауки резко вмешалось в политику ценообразования и с этого учебного года фактически уравняло плату за обучение для бюджетников и платников. Еще несколько месяцев назад, когда вузы могли устанавливать рыночные цены, наиболее дорогой считалась подготовка экономис-тов, управленцев и гуманитариев.
Кроме того, по уровню научно-исследовательской активности техвузы не оставляют никаких шансов экономическим и гуманитарным. И если коммерциализация вузовских разработок начнет набирать обороты, переместится из «долгостроя» и «прожектов» в реальные прибыльные проекты, это станет отличным аргументом для повышения привлекательности техничес-кого образования.
Но есть приятная новость и для студентов нетехничес-ких вузов. Весьма примечательно, как показало исследование, управление крупными компаниями сейчас чаще доверяют менеджерам или экономистам - в составе топ-менеджмента компаний из списка «Эксперт-400». Там доминируют выпускники именно с таким образованием. Постепенно уходит в прошлое практика 1990-х, когда на ведущие управленческие должности владельцы компаний брали знакомых технарей.
Как составлялся рейтинг
В первичный список участников рейтинга было включено 450 российских высших учебных заведений, в 2000-2012 годах занимавших ведущие позиции в частных и специализированных ренкингах и рейтингах. В список не включались вузы творческой и спортивной направленности, а также учебные заведения силовых ведомств. Затем по итогам онлайн-опроса 1183 респондентов на портале OIU.ru был определен шорт-лист наиболее высоко оцененных 130 вузов, у которых впоследствии были запрошены анкетные данные. Сведения о деятельности предоставили 116 вузов из шорт-листа.
На заключительном этапе подготовки рейтинга была проведена серия опросов, в которых приняли участие 4 тыс. респондентов (научное и академическое сообщество, работодатели, студенты и выпускники вузов). По итогам анализа данных опросов и статистических показателей был сформирован итоговый список 100 лучших высших учебных заведений России.
Определение рейтингового функционала происходит на базе анализа следующих интегральных факторов:
- качество образования в вузе (вес - 0,5);
- уровень востребованности выпускников вуза (вес -0,3);
- уровень научно-исследо-вательской активности вуза (вес *= 0,2). Значение каждого из интегральных факторов определяется группами показателей, которые, в свою очередь, объединяют показатели, характеризующие ситуацию по важнейшим аспектам

деятельности вуза. Качество образования рассматривалось как интегральная оценка уровня преподавания, степени международной интеграции, ресурсной обеспеченности образования и степени востребованности со стороны абитуриентов. Каждый из факторов оценивался по нескольким критериям количественно и качественно через опрос представителей академической среды.
Уровень востребованности выпускников работодателями рассматривался как интегральная оценка качества карьеры выпускников (8 параметров), сотрудничества с работодателями (5 параметров).
Уровень научно-исследовательской активности рассматривался как интегральная оценка инновационной активности (7 параметров); научных достижений (5 параметров) и инновационных достижений (3 параметра).

Дмитрий ГРИШАНКОВ, Алексей ХОДЫРЕВ.

Справка

Министерство образования этой осенью очередной раз проверило вузы страны на эффективность. Ведомством была оценена деятельность 54 государственных вузов и 994 филиалов. Специалисты оценивали учебные заведения по нескольким параметрам: средний балл ЕГЭ, по которому принимали в учреждения, объем научно-исследовательской, международной, финансово-экономической деятельности, а также инфраструктуры вуза. Следует отметить, что оба вуза Камчатского края – КамГУ им.Витуса Беринга и КГТУ – признаны эффективными. Также проверку успешно прошли филиалы российских вузов ДВФУ, ВАВТ и РГУТиС. Неэффективным был признан Петропавловск-Камчатский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации. Вероятно, теперь это учреждение извлекут из перечня образовательных учреждений страны и закроют. Кстати, большинство местных высокопоставленных чиновников получали образование именно в этом филиале.
Если же говорить о мировом рейтинге вузов, то тут российские учебные заведения второй раз подряд не вошли в список 200 лучших университетов планеты - по версии авторитетного издания, приложения газеты Times — Times Higher Education, которое опубликовал свой рейтинг на 2012-2013 годы.
Первое место в списке снова занял Калифорнийский технологический институт. В целом, в первую десятку вошло семь американских вузов. Второе место разделили Оксфордский университет в Великобритании, который в прошлом году был лишь 4-м, и Стэнфордский в США. На четвертую строчку опустился Гарвард. В топ-10 из неамериканских университетов вошли также британские - Кембриджский университет и Имперский колледж Лондона — 7 и 8 место соответственно.
«По России результаты неоднозначны. Хотя то, что ее лучший вуз - Московский государственный университет, остается за пределами группы 200 лучших вузов мира, по-прежнему является поводом для беспокойства, он все же приблизился к этой группе. МГУ сейчас занимает 216-е место - он близок к тому, чтобы войти в число ведущих университетов. Если Россия продолжит курс на реформы и, в том числе на более тесную международную интеграцию, мы можем надеяться, что у нее хорошие перспективы», - прокомментировал итоговую таблицу рейтинга редактор Times Higher Education Фил Бейти. При этом он указал на другие проблемы, например, на то, что Санкт-Петербургский университет вышел из списка 400 лучших вузов мира. Хотя в

список вошло 76 вузов из США, авторы исследования призывают смотреть глубже на тенденции, заявляя, что смещение идет все же в пользу Востока. Во-первых, у 51 американского университета рейтинг понизился по сравнению с прошлым годом. При этом вырос рейтинг двух ведущих вузов Китая, входящих в число 200 лучших университетов мира: Пекинский университет переместился с 49-го на 46-е место, а Университет Цинхуа поднялся сразу на 19 строчек рейтинга - с 71-го на 52-е место. Высокая доходность позволила двум ведущим сингапурским вузам укрепиться в рейтинге. Национальный университет Сингапура переместился с 40-го на 29-е место, а Технологический университет Наньянга стремительно поднялся в рейтинге со 169-го на 86-е место. При этом самым успешным азиатским вузом всего списка стал Токийский университет, занявший 27-е место.
Существует еще весенний рейтинг по репутации у профессорского состава. При его подготовке был проведен опрос в академической среде (16,6 тысячи респондентов в 2012 году), выполнен анализ 50 миллионов цитирований, учтены такие показатели, как доходность от исследований вузов, соотношение числа студентов и преподавателей, соотношение количества присваиваемых научных званий с численностью научно-преподавательского состава и так далее.

Катерина Артемьева.
(Справка подготовлена по материалам российских и зарубежных СМ).