Верховный Суд (ВС) вынес определение в пользу газеты «Вести» и конкурсного управляющего МУП «ГТВС» Валентины Чечель.
Ниже мы публикуем определение ВС с сокращениями.

Верховный суд Российской Федерации
№ 60-/КГ14-4
ОПРЕДЕЛЕНИЕ
г. Москва 22 июля 2014 г.
Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Момотова В.В.,
судей Асташова С.В. и Кликушина А.А.
рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Дейнеги Александра Григорьевича к конкурсному управляющему муниципального унитарного предприятия «Городское тепловодоснабжение» (далее - МУП «ГГВС») Вилючинского городского округа Чечель Валентине Михайловне, обществу с ограниченной ответственности «Вести Плюс» (далее – ООО «Вести Плюс») о защите чести, достоинства и деловой репутации, компенсации морального вреда, взыскании судебных расходов
по кассационной жалобе конкурсного управляющего МУП «ГТВС» Чечель Валентины Михайловны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Камчатского краевого суда от 6 сентября 2013 г.
Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В., объяснения представителя Чечель В.М. – Абоимова А.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации
УСТАНОВИЛА:
Дейнега А.Г. обратился в суд с названным иском к Чечель В.М., являющейся конкурсным управляющим МУП «ГТВС», и ООО «Вести Плюс», указав, что информация, распространенная в отношении него Чечель В.М. в газете «Вести+ТВ» от 29 апреля 2013 г. в выпуске № 808, не соответствует действительности, порочит его честь, достоинство и деловую репутацию, может негативно сказаться не оценке другим работодателем его деловых и профессиональных качеств, в связи с чем просил взыскать в его пользу компенсацию морального вреда.
Решением Вилючинского городского суда Камчатского края от 27 июня 2013 г. иск удовлетворен частично.
Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Камчатского краевого суда от 6 сентября 2013 г. решение суда первой инстанции отменено, постановлено новое решение, которым исковые требования удовлетворены частично.
В кассационной жалобе управляющего МУП «ГТВС» Чечель В.М. ставится вопрос об отмене определения суда апелляционной инстанции, как вынесенного с нарушением требований закона.
Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 19 июня 2014 г. кассационная жалоба с делом переведена для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.
Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия

по гражданским делам Верховного Суда российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.
Статьей 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.
В силу части 1 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса российской Федерации при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу.
Определение характера распространенной информации для отнесения этой информации к утверждениям о фактах или к оценочным суждениям, мнениям, убеждениям, требует специальных знаний в области лингвистики.
Исходя из изложенного, по данному делу суду для установления характера распространенной Чечель В.М. информации необходимо было назначить по делу лингвистическую экспертизу.
Между тем судом этого сделано не было.
Из материалов дела следует, что ответчиком заявлялось ходатайство о назначении по делу лингвистической экспертизы, однако в его удовлетворении было отказано.
С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального и процессуального права существенными, повлиявшими на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов конкурсного управляющего МУП «ГТВС» Чечель В.М., в связи с чем обжалуемое судебное постановление подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.
Руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации
ОПРЕДЕЛИЛА:
Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Камчатского краевого суда от 6 сентября 2013 г. отменить, дело направить на новое апелляционное рассмотрение.
Председательствующий (подпись)
Судьи (подписи)

Верно:
Заместитель председателя Камчатского краевого суда
Е.З. Литвиненко.

Справка «В»
За последний год газета «Вести» выиграла три арбитражных суда, один суд общей юрисдикции, отказано в возбуждении против газеты и главного редактора четырех уголовных дел за отсутствием состава преступления. Одно дело находится в арбитражном производстве. Наши «антигерои» не дремлют, но и мы не лыком шиты. Дуракам, подлецам и мздоимцам всегда будет неуютно на страницах нашей газеты.

Вячеслав СКАЛАЦКИЙ.