Вторник, 17 декабря этого года, для Комиссии по противодействию коррупции при Городской думе Петропавловск-Камчатского городского округа выдался весьма нервным.

Девяти членам комиссии во главе с председателем Галиной Монаховой надлежало рассмотреть представление об устранении нарушений законодательства о противодействии коррупции. Этот документ вышел из-под пера заместителя прокурора города Андрея Иволги. Говоря проще, прокурор требовал лишить депутатских полномочий давнего героя наших публикаций депутата городской думы от городского избирательного округа номер восемь, бывшего подполковника милиции, а ныне предпринимателя Василия Кнерика. Такого случая в истории Камчатского края не было. Второй раз прокуратура выходит с ходатайством о лишении депутатских полномочий господина Кнерика, теперь в свете ст. 11, 13.1 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

Статья 13.1 Увольнение (освобождение от должности) лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, муниципальные должности, в связи с утратой доверия.

1. Лицо, замещающее государственную должность Российской Федерации, государственную должность субъекта Российской Федерации, муниципальную должность, в порядке, предусмотренном федеральными конституционными законами, федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации, муниципальными нормативными правовыми актами, подлежит увольнению (освобождению от должности) в связи с утратой доверия в случае:

1) непринятия лицом мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого оно является.

Статья 11. Порядок предотвращения и урегулирования конфликта интересов.

1. Лицо, указанное в части 1 статьи 10 настоящего Федерального закона, обязано принимать меры по недопущению любой возможности возникновения конфликта

интересов.

2. Лицо, указанное в части 1 статьи 10 настоящего Федерального закона, обязано уведомить в порядке, определенном представителем нанимателя (работодателем) в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации, о возникшем конфликте интересов или о возможности его возникновения, как только ему станет об этом известно.

Пожалуй, нашему герою выпало войти в историю камчатского парламентаризма как самому бестолковому и коррумпированному нардепу.

Первый раз депутат городской думы Василий Кнерик попался на том, что предоставил заведомо недостоверные сведения об имуществе и обязательствах имущественного характера своих и своей супруги. Эти нарушения выявил отдел по профилактике коррупции Главного управления государственной службы губернатора и Правительства Камчатского края. После чего соответствующее представление было направлено председателю городской думы ПКГО Галине Монаховой. Та сделала все возможное, чтобы Василий Кнерик вышел сухим из воды. Прокуратура опротестовала бездействие городской думы ПКГО по снятию депутатских полномочий с коррупционного страдальца. Дело дошло до суда. 3 декабря этого года суд удовлетворил требование прокуратуры. Госпожа Монахова сначала собиралась обжаловать решение суда, но тут грянуло второе представление прокурора, о котором упомянуто выше. На что камчатская Синдерелла (Золушка) инстинктивно срефлексировала. Даже ей стало понятно, что не надо трясти дерево с гнилыми яблоками.

Заседание комиссии по противодействию коррупции при городской думе ПКГО продолжалось без малого три часа. Заседатели проголосовали семью голосами против двух за лишение Василия Кнерика высокого депутатского звания. Еще одна беда постучалась в ворота. Она (беда) началась с того, что решением городской думы депутат Василий Кнерик был делегирован в состав комиссии по землепользованию и застройке Петропавловск-Камчатского городского округа. Вот там-то на одном из заседаний и произошел конфликт интересов. Далее предлагаю довериться прокурорскому изложению истории о коррупции:

«Решением Городской думы Петропавловск-Камчатского городского округа от 04.10.2017 № 19-р в соответствии с Уставом городского округа Кнерик В.А. делегирован в состав комиссии по землепользованию и застройке Петропавловск-Камчатского городского округа.

Главным контрольным управлением губернатора и Правительства Камчатского края в ходе проверки по обращению гражданина по вопросу начала строительства магазина вблизи дома № 11 по улице Ларина индивидуальным предпринимателем Кнериком М.В. установлено, что земельный участок с кадастровым номером 41:01:0010115:379 на улице Ларина, дом № 11, находящийся в муниципальной собственности, без проведения торгов предоставлен резиденту свободного порта Владивосток для реализации инвестиционного проекта «Строительство и эксплуатация придорожного торгового объекта в г. Петропавловск-Камчатский» индивидуальному предпринимателю Кнерику М.В. (сыну депутата Городской думы Петропавловск-Камчатского городского округа Кнерика В.А.).

При этом проверкой установлено, что северная часть земельного участка расположена в границах красных линий улицы районного значения пр. Таранца – территории общего пользования, не подлежащей застройке.

Согласно ч. 1 ст. 13 Правил землепользования и застройки Петропавловск-Камчатского городского округа, утвержденных решением Городской думы Петропавловск-Камчатского городского округа Камчатского края от 12.10.2010 № 294-нд, минимальный/максимальный процент застройки в границах земельного участка составляет 40/70 процентов, минимальные отступы от границ земельного участка составляют 5 метров.

Таким образом, для данного земельного участка минимальный процент застройки должен составлять 287,70 кв.м, что не соответствует максимальной допустимой площади застройки 219,40 кв.м, выделенной под размещение объекта капитального строительства, согласно градостроительному плану земельного участка.

В связи с чем в случае осуществления строительства на земельном участке с учетом красных линий и отступов по 5 метров от границ земельного участка нарушается право застройщика на возможность реализации минимального процента застройки – 40 процентов, поскольку размеры места допустимого размещения объекта капитального строительства меньше установленных Правилами землепользования и застройки минимальных размеров земельных участков.

Учитывая изложенное, вопрос принятия решения о разрешении на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства объектов капитального строительства «Объект придорожного сервиса – магазин» рассмотрен на заседании Комиссии по землепользованию и застройке Петропавловск-Камчатского городского округа 27.06.2019.

Согласно п. 8 протокола заседания Комиссии по землепользованию и застройке Петропавловск-Камчатского городского округа от 27.06.2019 № 5 на заседании, в интересах индивидуального предпринимателя Кнерика М.В. выступил представитель правообладателя земельного участка, одновременно являющейся членом комиссии – депутат Петропавловск-Камчатской городской думы Кнерик В.А.

Кроме того, на заседании комиссии по вопросу предоставления разрешений на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства объектов капитального строительства депутат городской думы Кнерик В.А. проголосовал «за». Всего голосовали: «за» – 8, «против» – 8 (при этом количество членов комиссии – 16).

В соответствии с пунктом 5.8 Порядка деятельности Комиссии, утвержденного Постановлением администрации Петропавловск-Камчатского городского округа от 22.06.2018 № 1311, действующего на тот момент, в случае равенства голосов решающим является голос председательствующего на заседании Комиссии.

Учитывая равенство голосов, голос председателя Комиссии и.о. руководителя Управления архитектуры, градостроительства и земельных отношений администрации Петропавловск-Камчатского городского округа Пась О.П., которая проголосовала «за», стал решающим.

В случае если депутатом Кнериком В.А. был бы дан иной голос, в разрешении на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства Комиссией по землепользованию и застройке его сыну Кнерику М.В. было бы отказано.

В связи с данными обстоятельствами усматривается возникновение личной заинтересованности депутата Кнерика В.А. при осуществлении своих полномочий, которая привела к конфликту интересов.

В соответствии с пунктом 8 Кодекса этики депутата Городской думы Петропавловск-Камчатского городского округа коррупционно опасной является любая ситуация в поведении депутата, содержащая конфликт интересов. Конфликт интересов возникает, когда депутат имеет личную заинтересованность, которая влияет или может повлиять на объективное и беспристрастное исполнение возложенных на него обязанностей.

Личной заинтересованностью депутата признается любая выгода непосредственно для него или для его семьи или родственников, а также для других граждан или организаций, с которыми депутат и его родственники связаны имущественными, корпоративными и иными близкими отношениями.

Учитывая, что Кнерик В.А. делегирован в состав Комиссии по землепользованию и застройке Петропавловск-Камчатского городского округа решением Городской думы Петропавловск-Камчатского городского округа от 04.10.2017 № 19-р во исполнение ст. 4 Правил землепользования и застройки Петропавловск-Камчатского городского округа и также исходя из постановления Администрации Петропавловск-Камчатского городского округа от 22.06.2018 № 1311 «О комиссии по землепользованию и застройке Петропавловск-Камчатского городского округа», участие в работе указанной комиссии обусловлено занимаемой им должностью депутата.

При этом Кнериком В.А. уведомления о возникшем конфликте интересов или о возможности его возникновения в установленном порядке в Городскую думу Петропавловск-Камчатского городского округа не направлялись, меры по урегулированию конфликта интересов не принимались, что является существенным нарушением законодательства о противодействии коррупции и свидетельствует о несоблюдении им ограничений и обязанностей, налагаемых на лиц, замещающих муниципальные должности.

Последствиями нарушения закона является отсутствие реального противодействия коррупции и, как следствие, возникновение коррупционных рисков. Причинами и условиями выявленных нарушений является ненадлежащее исполнение депутатом Городской думы Петропавловск-Камчатского городского округа антикоррупционных обязанностей, установленных действующим законодательством».

До сих пор удивляет правовое мироощущение юриста Кнерика-старшего. На заседании Комиссии по землепользованию и застройке Петропавловск-Камчатского городского округа он дал пояснения в пользу застройщика Кнерика-младшего (сына), прекрасно понимая, что в этой ситуации имеется железобетонный конфликт интересов, а потом еще принял участие в голосовании в пользу сына. Надо быть круглым идиотом, чтобы не понимать, к чему это может привести. Помимо того, что Кнерика-старшего без сомнений лишат депутатских полномочий на очередной сессии городской думы, еще придется отменить решение Комиссии по землепользованию и застройке Петропавловск-Камчатского городского округа.

На заседании по противодействию коррупции в свое оправдание Василий Кнерик объяснил, что он якобы предупредил о конфликте интересов членов комиссии по землепользованию и застройке. Правда, в протоколе написано другое. Допустим, невнятный нардеп нечто подобное буркунул себе под нос, тогда зачем он участвовал в заседании комиссии, давал пояснения и участвовал в работе комиссии? Где-то в голове очумленного народного избранника все же наступил разрыв причинно-следственных связей и, как результат, атрофировалось логическое мышление. В таких случаях врачи рекомендуют на время прекратить интенсивное потребление спиртных напитков, побольше бывать на свежем воздухе и пытаться общаться с интересными и умными людьми. Вот с последним у многострадального коммерсанта могут возникнуть трудности. В его компаньонах числится депутат Законодательного собрания Камчатского края Андрей Стуков, который в своем развитии недалеко ушел от героя наших публикаций. Про таких говорят: два кирзовых сапога – пара. Представляю, как трудно удержаться сердобольной политматери всех городских депутатов Галине Монаховой от жалостливого поглаживания головы проштрафившегося сынка, повторяя вместе с нами: «Эх, Вася, Вася…»

Вячеслав СКАЛАЦКИИ