

Число случаев навязывания банками страхования жизни и здоровья заемщика при выдаче кредитов растет, признают в ФАС. Ведомство планирует восполнить пробел в законодательстве и ввести штрафы для банков, навязывающих страховку. Сами банкиры уверяют, что дают на заемщиков исключительно «небольшие, недобросовестные игроки».

Об инициативе внесения поправок в Кодекс об административных правонарушениях (КоАП), запрещающих банкирам навязывать страховку при выдаче кредитов гражданам, рассказал заместитель руководителя ФАС Андрей Кашеваров. По его словам, с начала года число жалоб на навязывание страховок при выдаче кредита стало увеличиваться. «Потребителям, в частности, не предоставляют бланк, в котором они могли бы зафиксировать отказ от страховки, либо и вовсе отказываются выдавать кредит из-за нежелания клиента приобретать страховку», – уточнил господин Кашеваров.

По его словам, закон «О потребительском кредите» обязывает банкиров предоставлять заемщику возможность отказаться от страховки, но не закрепляет ответственности за навязывание страховых продуктов. Соответствующей статьи нет и в КоАП (в отличие от навязывания дополнительных услуг при страховании, ст. 15.34.1). «В результате если сразу после вступления закона в силу – с 1 июля 2014 года – количество жалоб на навязывание страховки стало падать, то впоследствии снова начало расти, так как банкиры не видели ответственности за нарушения», – поясняет господин Кашеваров. Согласно закону «О потребительском кредите», банку необходимо получить согласие заемщика на оказание ему дополнительных услуг за отдельную плату, в том числе и страхование жизни и (или) здоровья заемщика. При этом кредитор должен обеспечить заемщику возможность согласиться или отказаться от оказания ему за отдельную плату такой дополнительной услуги. Но на практике выходит иначе.

Глава союза защиты прав потребителей финансовых услуг «Финпотребсоюз» Виктор Майданюк говорит: «Основной поток обращений от граждан в нашу организацию связан именно с необоснованным навязыванием страховки. Гражданам дают понять, что без оформления договора страхования жизни получить кредит они не смогут». Еще один вариант – заемщику производят расчет стоимости кредита со страховкой и без и указывают, что при оформлении страховки размер выплат меньше. Однако в финальном договоре размер выплат со страховкой оказывается больше первоначально обсуждаемого.

ФАС намерена предложить поправки, которые ввели бы штраф за навязывание банками страховки по аналогии с запретом на навязывание дополнительных услуг страховщиками. «Штраф планируется установить на уровне 50 тысяч рублей для должностных лиц и до 500 тысяч рублей для юрлиц», – говорит господин Кашеваров. По его словам, если норма окажется недостаточно эффективной, размер штрафа может быть увеличен. В случае необходимости дополнительные поправки планируется разработать и к закону «О потребительском кредите». «Обсудить возможные меры воздействия на банкиров планируется на экспертном совете ФАС в середине мая, тогда же будет решено, будут ли они оформляться только в виде поправок к КоАП или и к закону «О потребительском кредите», – уточнил господин Кашеваров.

ФАС уже не в первый раз пытается оградить заемщиков от навязывания страховок. В августе 2014 года ведомство предлагало ограничить комиссионные доходы банков от продажи страховок и снизить таким образом давление на граждан со стороны банкиров. Впрочем, эта инициатива пока не привела к каким-либо результатам.

По мнению господина Драча, банки, скорее всего, быстро научатся обходить и новый запрет: страховые доходы слишком важны для них. «Доходы от страховых компаний приносят около 20% доходов от кредитования», – подтверждает собеседник в крупном розничном банке. Заемщику, по оценкам зампреда правления СДМ-банка Вячеслава Андрюшкина, в среднем страхование жизни обходится в 1% от суммы кредита в год. Сами банкиры навязывание страховки при кредитовании, как и любые подобные действия, приписывают исключительно аутсайдерам рынка. «Крупные банки работают по прозрачной схеме и четко объясняют преимущества оформления страховки, но если заемщик откажется, это никак не повлияет на принятие кредитного решения банком», – говорит зампред правления ОТП-банка Илья Чижевский. Проблема навязывания страховки при заключении кредитных договоров, по его словам, «если и существует, то в незначительной степени и в основном присуща небольшим недобросовестным игрокам».

(<http://www.kommersant.ru/doc>)