

Обязанность проведения капитального ремонта в домах, не отремонтированных до приватизации, ложится на органы местного самоуправления

Начиная с 2012 года, владельцы жилья в многоквартирных домах ежемесячно перечисляют взносы за капитальный ремонт. Но когда речь идет не о новостройках, а о жилье, которое перевели на баланс муниципалитетов прежние собственники, многие граждане недоумевают – отчего они должны улучшать за свой счет годами не ремонтировавшиеся дома?

Соответствующие запросы во множестве поступали в Конституционный суд, который в итоге признал наличие проблемы и призвал законодателей разработать правовой механизм, устанавливающий рубежи, на которых заканчивается ответственность бывшего владельца здания и начинается ответственность граждан. К решению вопроса подключился Минстрой, и в результате возник проект федерального закона.

Госдума 6 декабря утвердила во втором чтении законопроект, который налагает на муниципальные образования обязательства по проведению капремонта за счет бюджета в тех жилых домах, где его не было ни разу до приватизации. Поправки вносятся в Жилищный кодекс и в статью 16 Закона «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации». После вступления в силу закон установит четкий механизм исполнения муниципалитетами обязательств по капремонту жилфонда, где таковой требовался, но не выполнялся ни разу до приватизации первого жилого помещения.

В ходе подготовки ко второму чтению к законопроекту возникли нарекания у ряда депутатов. Так, по мнению главы думского Комитета по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Галины Хованской, данный документ недостаточно внятно отвечает на вопрос о том, на какой момент приватизации жилья капремонт должна осуществлять управляющая компания.

«Конституционный суд предписал установить механизм исполнения обязанности по производству капитального ремонта нуждавшихся в нем домов. Но он нам не предписывал минимизировать вот эти обязанности на момент приватизации первого жилого помещения. Потому что кто-то приватизировал квартиру в 1993 году, а кто-то – в 2017 году. И поэтому обязательства должны сохраняться до момента приватизации»,

– высказала свое мнение Хованская в ходе прений на пленарном заседании Госдумы.

В своем альтернативном проекте депутат предложила считать точкой отсчета 2012 год, поскольку именно с этого времени взносы за капремонт стали применять в различных регионах России. А в подготовленной Хованской ко второму чтению поправке она предложила использовать механизм ежемесячной компенсации, которая могла бы выплачиваться гражданам, в чьих квартирах капремонт не проводился.

«На сегодняшний день во множестве принимаются судебные решения. И муниципалитеты в шоке, потому что они должны выделить сотни рублей для того, чтобы провести капитальный ремонт в соответствии с принятым и вступившим в силу судебным решением. Мы предлагаем поправку, которая будет не так резко нагружать эти бюджеты, а сделает эту нагрузку распределенной», – объяснила Хованская смысл внесенных ею изменений.

Однако Минстрой ранее высказался против замены обязательства по проведению капремонта на выплату собственникам квартир компенсации, сделав ставку на свой законопроект. И депутаты большинством голосов поправку отклонили.

По итогам обсуждения на пленарном заседании парламентарии постановили рассмотреть данный законопроект в третьем чтении.

(www.pnp.ru)