

**КС РФ обязал законодателей сделать крайне невыгодным побег с места ДТП**

**Конституционный суд РФ отказался поставить знак равенства между оставлением места аварии и отказом от медосвидетельствования, что автоматически приводило бы к появлению отягчающих обстоятельств в делах о ДТП с тяжкими последствиями.**

Однако федеральному законодателю надлежит в течение года разрешить ситуацию, когда сбежавший с места ДТП водитель оказывается в более выгодном положении, чем тот, кто прошел освидетельствование и был признан пьяным или отказался от экспертизы.

Поводом для проверки примечания 2 к статье 264 УК РФ «Нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств» послужила история, которая произошла в Ивановской области. В марте 2015 года 30-летний Сергей Журавлев сначала отдыхал с компанией в ресторане и ночном клубе, а около шести утра повез своих друзей по домам.

На повороте водитель не справился с управлением, машину занесло, две его пассажирки погибли. Сам Журавлев с места аварии сбежал, но потом все же явился в полицию. Правда, через год. Установить, был ли он пьян в то трагическое утро, разумеется, уже было невозможно, но Ивановский областной суд получил в свое распоряжение показания свидетелей, чеки из ресторана и даже видеозапись, на которой Журавлев подносит к губам бутылку характерной формы – как шампанское. Приговор – восемь лет лишения свободы.

Однако защита Журавлева напомнила суду апелляционной инстанции, что для установления факта опьянения необходимо медицинское освидетельствование или отказ от него, а ни того ни другого в ситуации ивановского водителя сделано не было. И получается, что в подобном случае оставление места аварии и последующая явка с повинной становятся выгоднее, чем поведение в соответствии с ПДД: оставаться на месте, не трогать предметы, имеющие отношение к аварии, пройти медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

Можно ли признать человека пьяным на основании косвенных данных? Фактически именно этот вопрос поставил перед КС Ивановский областной суд. В ходе публичных слушаний представители органов власти в оценках разошлись. Так, по мнению полномочного представителя президента в КС РФ Михаила Кротова, на дороге возможны объективные обстоятельства, когда водителя нельзя доставить к месту проведения экспертизы в разумный срок, и тогда нужны другие доказательства. Представитель правительства адвокат Михаил Барщевский возражал: «Мы же не можем установить факт гибели человека по тому, как плакала его жена, или наличие тяжких телесных по тому, как пострадавший хромотает через два месяца?»

В конечном итоге КС принял во внимание позицию представителя Госдумы Татьяны Касаевой, которая подчеркнула, что при отсутствии возможности признать факт опьянения по косвенным признакам побег с места ДТП позволяет водителю избежать тяжких последствий в ходе судебного процесса. Ведь если факт опьянения невозможно установить достоверно, то в деле не может применяться часть 6 статьи 264 УК РФ, которая предусматривает наказание до девяти лет лишения свободы, а только часть 5. А это уже не безусловный тюремный срок, а – при известном везении и хороших характеристиках – принудительные работы.

Как именно устранить это неравенство, предстоит решить федеральному законодателю. Судьи отвели ему ровно год на принятие решения.

«Если в течение года изменения не будут внесены, пункт 2 примечания к статье 264 УК РФ утрачивает силу», – сказано в тексте официального решения. А пока КС оставил в силе прежний порядок, то есть Сергей Журавлев, скорее всего, получит более мягкое наказание, отметил руководитель секретариата КС Владимир Сивицкий.

Сивицкий также добавил, что КС сознательно пошел на продление действия нормы, которая признана противоречащей Конституции РФ. Если действие примечания 2 к статье 264 отменить, пьяные за рулем могли бы прямо сейчас оставаться безнаказанными.

**([www.rg.ru](http://www.rg.ru))**