Накануне праздника – Дня взятия Бастилии – председатель городской Думы Петропавловск-Камчатского городского округа Слыщенко К.Г. снова обратился в суд на газету «Вести». За последние четыре месяца это его третье обращение. Кроме того, он четыре раза требовал возбудить против автора этих строк уголовное дело. Похоже, у прапорщика «К.Г.» стало доброй традицией ежемесячно жаловаться на газету «Вести».

На этот раз господин Слыщенко решил, что в отношении него «распространены заведомо ложные сведения, порочащие его честь, достоинство и подрывающие деловую репутацию». Неужели у прапорщика «К.Г.» все это есть? Обиженный кивал на статьи в газете «Вести», где мы рассказывали о создании бесплатного приюта для бездомных животных в поселке Чапаевка и роли председателя Гордумы Слыщенко в этом деле. Приют превратился в большую проблему для Чапаевки. Сердобольные жители краевой столицы действительно привозили туда бездомных собак. Но в приют животных не принимали, либо принимали за деньги (около четырех тысяч рублей за нос). Тогда собак бросали тут же. Разумеется, никто не готов был платить такие деньги за обустройство бездомной дворняги. Постепенно Чапаевка наводнилась угрожающим количеством брошенных псов, и местные жители забили тревогу. Одно из их обращений попало в газету «Вести». Разумеется, мы отреагировали на письмо чапаевцев. После чего господин Слыщенко обратился в суд с иском на газету. В интервью одному из информационных агентств лучший друг собак заявил, что «Это не его проект, а партийный, а он просто выполнял наказы избирателей». Прапорщик «К.Г.» сам не понял, о чем сказал. По нелепой случайности герой «собачьих дел» возглавляет городской политсовет «Единой России». Следовательно, он голосовал за «собачью радость» и организовывал воплощение ее в реальность. Во второй части ответа «К.Г.» дает понять: получилось то, что хотели его избиратели. Мягко говоря, Слыщенко говорит неправду. Такого приюта, который получился при активном участии председателя Гордумы, жители точно не хотели. Оценку своей работе господин Слыщенко дал в этом же интервью: «Хотели как лучше, а получилось как всегда». И после таких признаний неугомонный прапорщик обращается на нас в суд «О защите чести, достоинства и деловой репутации» (!) Спустя почти месяц прапорщику Слыщенко помогли понять, что его честь, достоинство и деловая репутация в обжалуемых публикациях не опорочены. (Откуда у Слыщенко К.Г. эти качества?).
Тогда «потерпевший» потребовал (дословно) «Признать не соответствующим действительности следующие сведения…:
«Пораскинув мозгами (речь идет о Слыщенко и хозяйке приюта Копейкиной – Авт.), они решили…».
Действительно, каюсь, наверное, не мог Слыщенко К.Г. «пораскинуть мозгами». Имей он таковые, разве появились бы на свет столь резвые глупости? Далее затейливый прапорщик требует признать не соответствующим действительности вопрос, прозвучавший в статье: «Неужели он сам (Слыщенко – Авт.) не помнит, что и когда подписывал?»
Вопрос не может «соответствовать» либо не «соответствовать» действительности, потому что автор не утверждает то, что можно опровергнуть. Он (автор) лишь задает вопрос. Например, одно дело спросить: «Правда ли, что господин Слыщенко два года назад купил себе диплом о высшем юридическом образовании?» и совсем другое дело, когда это звучит как утверждение.

Но мы пока только спрашиваем, исследуем, одним словом, интересуемся.

Кто может быть хуже дураков во власти? Неужели Слыщенко?

Вячеслав СКАЛАЦКИЙ.