

В редакцию газеты «Вести» пришло письмо от председателя первичной профсоюзной организации Рыболовецкой артели «Колхоз Красный труженик» Дениса Потужного. Речь шла о ситуации, сложившейся на одном из старейших рыбодобывающих предприятий Камчатского края, расположенном в пос. Запорожье Усть-Большерецкого района. Наша газета рассказывала неоднократно (№ 73 от 18.08.15 г., № 74 от 25.08.15 г., № 75 от 1.09.15 г. № 107 от 1.06.16 г., № 113 от 12.07.16.).

Впервые за всю историю рыболовецких колхозов на Камчатке после выборов председателя сложилась система двоевластия, переросшая затем в затяжной внутренний конфликт. После долгих судебных разбирательств председателем колхоза остался вновь избранный Андрей Боков. В результате чего коллектив тружеников колхоза разделился на две почти равные части: одна часть поддержала Андрея Бокова, другая выступила против него. Противников новой колхозной власти стали ущемлять в правах. Вот тогда и была создана первичная профсоюзная организация на территории предприятия. Ниже привожу обращение председателя первичной профсоюзной организации:

«ОБРАЩЕНИЕ В ГАЗЕТУ «ВЕСТИ»

Наше предприятие Рыболовецкая артель «Колхоз Красный труженик» (далее – Артель) является крупнейшей организацией в Камчатской крае по добыче и переработке рыбопродукции. Сотни простых людей трудятся круглыми сутками в поте лица на нашем предприятии и выполняют труднейшую работу. По состоянию на 25.03.2016 года в Артели работало 219 человек, в настоящее время их количество значительно уменьшилось и стало 196 человек. Количество ассоциированных членов артели, то есть пенсионеров, которые в силу пожилого возраста уже не могут принимать участие в трудовой деятельности предприятия, составляет 146 человек.

Многие колхозники не смогли больше мириться с действиями со стороны нынешнего председателя Артели – Бокова Андрея Евгеньевича, который, по нашему мнению, ущемляет права и свободы простых работников.

Так, на протяжении нескольких лет, начиная с мая 2014 года, с момента, когда в результате проведенного собрания членов Артели с нарушением действующего законодательства и с использованием сфальсифицированных документов, а в частности протоколов по выбору уполномоченных для участия в собрании, Боков А. Е. 20 июня 2014 года был избран на должность председателя Артели, на предприятии происходит внутренний конфликт. Указанные нарушения привели к тому, что не все члены Артели смогли принять участие в собраниях по выбору уполномоченных и выразить свое личное мнение о том, кто действительно сможет ими руководить и развивать наше предприятие. Данные факты подтверждены решением пятого Арбитражного апелляционного суда от 12.08.2015 по делу № А24-4483/2014, которым признано недействительным решение уполномоченных Артели по девятому вопросу повестки – (выборы председателя Артели – Бокова А. Е.), оформленное протоколом № 01 от 20.06.2014. Также в ходе судебного разбирательства установлено, что протокол от 09.06.2014 о выборе уполномоченных Артели сфальсифицирован, что подтверждено заключением судебной почерковедческой экспертизы от 20.03.2015, назначенной и проведенной Арбитражным судом Камчатского края.

В коллективе нашего предприятия до сих пор многие не согласны с решением об избрании Бокова на должность председателя. Многие считают, что эту должность должен занимать бывший председатель Артели – Пузырев М. П., который много лет руководил артелью, а также многие выражают поддержку Потужному Д. Н.

Значительное количество работников Артели не согласны с принимаемыми Боковым А. Е. решениями по ведению им добросовестной и эффективной хозяйственной деятельности, направленной на развитие предприятия и улучшение условий труда работников и их благосостояния.

Например, заработная плата большей части работников Артели в период путины напрямую зависит от объема рыбы, выловленной и переработанной в готовую продукцию. При этом работники Артели лишены возможности влиять на систему оплаты труда, а также указанная система оплаты труда не сообщается работникам. Однако заработная плата работников напрямую должна зависеть от объемов выловленной рыбы и переработанной в готовую продукцию. В частности, в 2015 году работниками нашего предприятия было выловлено рыбы больше, чем в 2014 году, однако заработная плата работников не изменилась, то есть не увеличилась. При этом руководство Артели уклоняется от обсуждения проблемы низкой оплаты труда работников и отказывается предоставлять работникам документы и давать разъяснения по указанному вопросу, при этом на работников, которые не согласны с действительным положением дел,

оказывается давление со стороны руководства артели.

Необходимо отметить, что на сегодняшний день заработная плата работников Артели не отвечает требованиям о прожиточном минимуме в Камчатском крае, установленном законодательством, а также условиям жизни и ценам на предметы и товары первой необходимости в селе Запорожье, с учетом его территориальной удаленности от краевого центра.

Для защиты социально-трудовых прав работников Артели была создана первичная профсоюзная организация, которая по фактам возможных вышеуказанных допускаемых нарушений трудового законодательства и для их проверки обратилась с соответствующими заявлениями в Государственную инспекцию труда в Камчатском крае (28.06.2016 за исх. № 27/06-3 и 20.07.2016 за исх. № 20/07-3) и в прокуратуру Камчатского края 20.07.2016 за исх. № 27/06-Пр и 12.08.2016 за исх. 11/06-ЗП.

Вместе с тем до настоящего времени проверки по указанным фактам должностными лицами не проведены, допускаемые нарушения законодательства не устранены.

Кроме этого, 16 сентября 2016 года мной, как председателем первичной профсоюзной организации Артели, в адрес начальника УМВД России по г. Петропавловску-Камчатскому было направлено заявление о неправомерных действиях Бокова А. Е., связанных с отчуждением движимого имущества Артели. Данное заявление поступило в Усть-Большерецкий отдел полиции 17.09.2016 и зарегистрировано в КУСП № 1092.

Также 16 сентября 2016 года мной, как председателем первичной профсоюзной организации Артели, в адрес начальника УМВД России по г. Петропавловску-Камчатскому было направлено заявление о неправомерных действиях Бокова А. Е., связанных с продажей лимитов Артели. Данное заявление поступило в УМВД России по Камчатскому краю 16.09.2016 и зарегистрировано в КУСП № 2487.

Однако до настоящего времени никакой официальной информации о ходе проведения проверок и их результатах мной получено не было. По имеющейся у

меня информации, указанные заявления были направлены для проведения проверки в Усть-Большерецкий отдел полиции по территориальности. Но и об этом я не был даже официально уведомлен, чем были нарушены мои права.

С целью установления истины и всех обстоятельств нарушений, указанных в заявлениях, должны были быть проведены определенные мероприятия, направлены запросы, опрошены люди и т. д. Однако ничего этого сделано не было. Все это позволяет сделать вывод о том, что проверки просто не проводятся, меры к выявлению возможных совершенных преступлений сотрудниками полиции не принимаются. Это наводит меня на мысль о том, что сотрудники местной полиции негласно занимают позицию действующего руководства Артели во главе с председателем Боковым А. Е. и хотят спустить данную ситуацию на тормозах. Хотя, я убежден в том, и это должно быть так на деле, что сотрудники правоохранительных органов должны занимать нейтральную позицию и проводить проверку указанных фактов исходя из принципов объективности, всесторонности и беспристрастности с целью установления истины по делу. Я не удивлюсь, что если я и получу ответ о проведенной проверке, он будет формальной отпиской.

Очередные выборы по избранию председателя Артели должны состояться до июня 2017 года, так как срок полномочий Бокова А. Е., установленный Уставом Артели, составляет не более 3 лет.

Однако Боков А. Е., не будучи уверенным в том, что на предстоящих выборах большинство работников Артели изберут его на эту должность и позволят ему в дальнейшем нарушать права колхозников, используя свое положение, предпринял ряд шагов, направленных на то, чтобы в будущем обеспечить себе стопроцентную возможность остаться у власти еще как минимум на 3 последующих года. Так, он инициировал внесение изменений в действующий Устав Артели с целью продлить срок своих полномочий до 5 лет, а также, как запасной вариант, предложил принять на собрании Положение о выборах органов управления Артели.

Что дает Бокову принятие этого Положения. Во-первых, Положением введены существенные ограничения для кандидатов, баллотирующихся на пост председателя Артели. А именно: введен возрастной ценз, устанавливающий минимальный возраст не менее 35 лет и максимальный возраст не более 60 лет и стажа работы на предприятии не менее 10 лет. Кроме этого, на эту должность не может претендовать работник Артели, если он был привлечен к дисциплинарной, административной или уголовной ответственности. Наше предприятие – это колхоз, в котором найдется совсем немного

людей с высшим образованием. Но если с этим еще можно согласиться, то введенные возрастные рамки по крайней мере просто не справедливы. Почему, например, председателем артели нельзя стать и в 30 лет, если человек этого достоин и пользуется поддержкой в коллективе. Или же после 60 лет. В этом возрасте люди еще вполне работоспособны и обладают большим жизненным и профессиональным опытом. Что касается административной ответственности, то нарушения могут быть и несущественными, например нарушение ПДД (отсутствием таковых может похвастать далеко не каждый автолюбитель). А если учесть, что, например, капитаны МРС в силу специфики своей работы без злого умысла иногда допускают нарушения административного законодательства, связанные с осуществлением промысла в море, то число возможных претендентов по этому основанию сокращается еще больше.

Про дисциплинарные взыскания и говорить не приходится, ведь Боков, как председатель, является лицом их накладывающим. Все это нужно ему, чтобы сократить число возможных претендентов (конкурентов) на пост председателя Артели на предстоящих выборах.

Во-вторых, из Положения логически вытекает следующий момент о том, что если на предприятии на момент переизбрания председателя Артели не будет кандидата, отвечающего принятым требованиям (а скорее всего так и будет), то срок полномочий действующего председателя – Бокова А. Е. автоматически будет продлен на тот же срок, то есть не менее 3 лет.

Таким образом, руководство Артели существенно ограничило работников в своем праве быть избранными на должность председателя на предстоящих выборах в 2017 году. Принятое Положение создает для членов Артели неравные условия в реализации своего права избирать и быть избранным в органы управления Артели, а также повлекло за собой возможность Бокову А. Е. не допустить в качестве кандидатов на должность председателя других членов Артели для участия в предстоящих выборах.

Что касается подготовки и проведения собрания уполномоченных. Проведение собрания уполномоченных в текущем году было назначено руководством Артели на 30.09.2016 года, о чем было указано в уведомлении, направленном членам артели.

В соответствии с Законом РФ № 193-ФЗ от 08.12.1995 года «О сельскохозяйственной

кооперации», на основании которого Артель осуществляет свою деятельность, принятие решений по наиболее важным вопросам относится к исключительной компетенции общего собрания всех членов Артели. И лишь как альтернатива этому возможна такая форма проведения собрания, как собрание уполномоченных. Однако руководство артели пренебрегло правом каждого члена артели выразить свою точку зрения на собрании и вновь решило провести собрание в форме уполномоченных. При этом уполномоченные избираются отдельным собранием по норме: 1 уполномоченный от 4 членов артели. Количество голосующих при этом автоматически сокращается в 4 раза, что опять же на руку действующему председателю. **Таким образом, руководство Артели, проводя собрание ее членов в форме уполномоченных, лишают возможности выразить свое личное мнение по вопросам повестки дня собрания большую часть работников (3/4 от общего числа членов Артели), тем самым лишают их права принять самостоятельное решение по значимым вопросам или повлиять на него.**

В целях недопущения нарушений прав членов Артели самостоятельно выражать свое волеизъявление, мной, как председателем первичной профсоюзной организации Артели, были собраны подписи у членов Артели, и в правление артели было направлено требование о необходимости проведения собрания не в форме уполномоченных, а путем личного участия каждого члена Артели в голосовании. Однако, несмотря на законные требования коллектива предприятия, правление Артели оставило его без удовлетворения, формально сославшись на невозможность известить всех членов артели о предстоящем собрании. Данная причина представляется несостоятельной. Оповестить всех членов артели не составляет особого труда, так как все члены артели являются работниками одного предприятия и проживают на территории с. Запорожье и соседствующего с ним пос. Озерновский.

В повестку дня предстоящего собрания правлением, среди прочих, были включены вопросы о внесении изменений в Устав Артели и о принятии Положения о выборах органов управления Артели. При этом в целях недопущения срыва собрания и возмущения коллектива с проектами нормативно-правовых актов Артели по данным вопросам всем членам Артели было предложено ознакомиться в рабочее время только в юридическом отделе, отделе кадров, отделе флота, кабинете главного бухгалтера, кабинете председателя, кабинете заместителя председателя артели. Однако, несмотря на то, что п. 2 ст. 12 вышеупомянутого Закона «О сельхозкооперации» установлено, что ***изменения в уставе кооператива и дополнения к нему принимаются общим собранием членов кооператива, если заявление о характере этих изменений и дополнений содержалось в уведомлении о проведении общего собрания членов кооператива, на руки указанные документы для внимательного их изучения не выдавались и реальная возможность ознакомления с ними в действительности не была предоставлена никому из простых работников. В этом попросту было отказано, когда кто-либо из***

членов Артели лично приходил и просил об этом.

Так, на просьбы предоставить документы для ознакомления юрисконсульту предприятия – Сафроновой Е. В. было сказано, что вся информация о планируемых изменениях в дальнейшей трудовой деятельности будет доведена на собраниях членов Артели в рабочих подразделениях по выбору уполномоченных для участия в собрании.

На самом же деле юрисконсульт посетила далеко не все коллективы. А в тех подразделениях, где она побывала, информация о предстоящих изменениях была доведена на слух и таким образом, что никто из присутствующих не понимал сути этих изменений и возможных последствий в результате их принятия. **Была сокрыта информация о том, что впредь уполномоченными не смогут быть члены артели, имеющие дисциплинарные взыскания (что прямо противоречит Закону). Это сделано намеренно, для того чтобы уменьшить число неугодных Бокову людей, голосующих на собрании. Сокрыта информация о вышеупомянутых требованиях к кандидатам на должность председателя.**

Руководством Артели были созданы условия для введения в заблуждение работников Артели и пенсионеров, являющихся ассоциированными членами Артели, которые не имеют необходимого образования и возможности самостоятельно изучать указанные документы. Последние не смогли понять, что будут нарушены их права при дальнейшей трудовой деятельности. Вообще членам Артели было неясно, зачем в действующем Уставе нужно было что-то менять и принимать Положение.

Таким образом, руководством Артели до сведения всего коллектива не были доведены планируемые изменения в Устав Артели и не разъяснены последствия, которые наступят в результате принятия этих изменений. Также была сокрыта важная информация об изменениях, касающихся требований к кандидатам на должность Председателя артели и требования к кандидатам в уполномоченные члены артели.

Само собрание уполномоченных было организовано таким образом, что вопросы по внесению изменений в Устав Артели и о принятии Положения о выборе органов управления были заявлены в повестке дня последними. Собрание проводилось в атмосфере, приближенной к хаосу. То есть люди, проведя несколько часов на собрании, были физически утомлены и к тому времени, когда дошла очередь голосовать за изменение Устава и принятие Положения, находились в состоянии, не позволяющем давать объективную оценку тому, что они слышат. Доведение информации происходило путем зачитывания планируемых изменений, опять же без разъяснения данных

положений по существу. Часть присутствующих из-за шума вообще не слышала, о чем идет речь (в том числе я и люди, сидевшие рядом). Часть положений умалчивалась и была доведена в контексте, что не позволяло присутствующим получить достоверное представление обо всех изменениях и возможных последствиях.

Впоследствии в процессе общения с участниками состоявшегося собрания стало понятно, что многие из них так и не поняли, за что они проголосовали, во многом благодаря неразберихе, царившей в зале, и из-за того, что информация на слух многими не воспринималась, а в письменном виде указанные изменения и документы (как упоминалось выше) предоставлены для изучения не были. Руководство Артели воспользовалось создавшейся ситуацией, и в результате нужные руководству решения были приняты, за исключением продления срока полномочий действующего председателя Бокова А. Е. (чем он был крайне недоволен).

Проведенный анализ тех пунктов Устава, в которые внесены изменения, свидетельствует о том, что они направлены в первую очередь на усиление единоличной власти в колхозе со стороны как Председателя, так и правления Артели. Таким образом, основной целью принятых изменений является фактическое отстранение тружеников Артели от принятия решений по жизненно важным вопросам, решение по которым согласно действующему Уставу принимается собранием уполномоченных, а будет приниматься теперь только правлением Артели. К таким решениям будет относиться, в частности, исключение из членов Артели – как действующих работников, так и ассоциированных членов Артели – по формальным основаниям, а также решение по отчуждению основных средств Артели будет приниматься Правлением Артели без утверждения данного решения общим собранием членов Артели, чем, возможно, лишит их права собственности на свое законное имущество.

Тот факт, что на руки, до собрания, в письменной форме никому из членов Артели проект Положения и проект планируемых изменений в Устав предоставлены не были, дает возможность руководству Артели представить на регистрацию в Налоговую инспекцию указанные выше документы в редакции, отличной от обсужденной на собрании.

До настоящего времени вышеуказанные документы и принятое решение собрания от 30.09.2016 не предоставлены членам Артели для ознакомления, несмотря на законные требования коллектива предприятия.

Указанное свидетельствует о допущении существенных нарушений прав и законных интересов колхозников как в ходе текущей деятельности руководства Артели, так и при подготовке к проводимому собранию и в ходе его проведения 30.09.2016, на котором были приняты существенные изменения в ежедневную деятельность Артели.

Прошу вас предать огласке ненормальную ситуацию, сложившуюся в нашем коллективе.

С уважением, председатель первичной профсоюзной организации рыболовецкой артели «Колхоз Красный труженик» Денис Потужный».

Для человека непосвященного борьба за председательское кресло выглядит несколько странно, потому что председатель колхоза всегда был ограничен в своей власти членами правления и наблюдательного совета. Все свои основные решения он должен был согласовывать с ними. Чтобы заполучить единоличную власть в колхозе, нужно было провести управленческую реорганизацию, т. е. члены правления и члены наблюдательного совета должны быть «своими». Затем необходимо внести изменения в Устав колхоза и расширить круг полномочий самого председателя. К чему это может привести?

Возможны два сценария развития событий. Согласно первому сценарию, предприятие загоняется в долги, объявляется банкротом и пускается с молотка. Причем оцениваться будут только основные фонды, куда не входит квота на биоресурсы. Так как биоресурсы относятся к праву колхоза осуществлять промысел в указанных объемах, а право не может быть активом. К тому времени, когда колхоз доведут до банкротства, его основные фонды, ввиду амортизации, будут стоить совсем немного, и основной кредитор (кредиторы) купит колхоз за бесценок. Такой сценарий невозможно осуществить без председателя рыболовецкой артели. Представим себе некое заинтересованное гипотетическое лицо, которое хочет получить доступ к вылову озерновской нерки. А это составляет, по самым скромным подсчетам, прибыль в десятки миллионов долларов США ежегодно. Полагаю, это лицо может себе позволить договориться с председателем колхоза для положительного решения вопроса.

Второй сценарий может возникнуть как предложение колхозникам поменять форму собственности, т. е. акционироваться. Если они заартачатся, то можно припугнуть

банкротством, тогда никто из тружеников ничего не получит. После акционирования запорожские труженики вдруг обнаружат, что их акции стоят копейки, им предложат продать акции по хорошей цене, в результате чего у колхоза появится другой хозяин. Этот сценарий тоже не может осуществиться без активного участия председателя колхоза, разумеется, не на безвозмездной основе.

Вот так, без силовых методов у рыболовецкой артели «Колхоз Красный труженик» появится новый единоличный хозяин. Первые симптомы смены собственника уже на лицо: укрепляется единоличная власть председателя, ограничивается доступ к производственным нормотворческим процессам самих колхозников, активно разыгрывается образ внешнего врага предприятия, который мешает ему (предприятию) нормально функционировать (это такой отвлекающий маневр. Когда дела идут из рук вон – ищи врага). И наконец, становится непрозрачной схема распределения доходов рыболовецкой артели.

Не исключено, что мои версии останутся все лишь версиями, а председатель рыболовецкой артели Андрей Боков является грамотным и рачительным управленцем, которому просто не повезло с руководимым коллективом. Или, наоборот, повезло, тогда колхозу останется жить, полагаю, не более четырех лет, после чего он перейдет в другие, неколхозные, добрые руки.

Вячеслав СКАЛАЦКИЙ.