Автомобиль в отсутствие хозяина поместили на автостоянку. Что делать?

Тема, которая интересует не одного автолюбителя. «Вести» уже писали об этом в июле текущего года («Виновата автостоянка? А жириновцы в доле?», «В», № 112 от 6.07.2016; «Жириновец Калашников – управленческое недоразумение или просто недоразумение?», «В», №115 от 16.08.2016).

Напомним нашим читателям о произошедших событиях. С одним из жителей краевой столицы Тиграном Недбаевым произошла крайне неприятная история: уехав в отпуск, он оставил ключи от машины своей знакомой, она, выпив с подругами, отдала ключи от его автомобиля своему приятелю Абдуллаеву, а тот, не имея прав и документов на машину, поехал кататься по городу. Его остановили сотрудники ГИБДД, составили протокол, машину отогнали на штрафстоянку. Об этом хозяин автомобиля узнал, вернувшись из отпуска и обнаружив в почтовом ящике требование об оплате 77 тысяч рублей за услуги эвакуатора. Поехал забирать автомобиль, а его не отдают. Говорят: это такой залог, чтобы штраф был уплачен.

Какой залог? Ведь хозяин машины и его имущество не имеют никакого отношения к обязанностям нарушителя заплатить штраф. Насколько право руководство автостоянки? Что делать автовладельцу?

В камчатской судебной практике уже была подобная ситуация (возможно, и не одна), которая, кстати, разрешилась в пользу собственника транспортного средства.

В феврале 2013 года сотрудники ГИБДД задержали автомобиль М. Гераева, которым управлял некий Лавриненко, не имеющий документов на право владения автомобилем. В связи с тем, что Лавриненко совершил правонарушение, машина была помещена на территорию известного уже нам МУП «Автостоянка». Далее, несмотря на получение хозяином автомашины разрешения ГИБДД на выдачу автомобиля, администрация МУП «Автостоянка» отказалась выдать транспортное средство «в связи с невнесением платы за хранение имущества». Господин Гераев тогда, обратившись в суд, дело выиграл, но

руководство «Автостоянки», не успокоившись, попыталось опротестовать решение суда первой инстанции, но в тот раз справедливость была восстановлена. В апелляционном определении судебной коллегии по гражданским делам Камчатского краевого суда 27 ноября 2014 года изложено следующее: «…учитывая, что отношения по хранению возникли между МУП «Автостоянка» и лицом, совершившим правонарушение – Лавриненко, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что неуплата расходов по хранению автомобиля не является основанием для отказа в выдаче автомобиля на основании выданного компетентным органом разрешения, поскольку ответственность по уплате расходов за хранение автомобиля возлагается на лицо, совершившее административное правонарушение, повлекшее применение транспортного средства, в связи с чем обоснованно удовлетворил заявленные Гераевым требования. Процессуальных нарушений, влекущих отмену решения, судебной коллегией не установлено».

И вот аналогичная ситуация возникает вновь. МУП «Автостоянка», которой в то время руководил Валерий Калашников, председатель местных жириновцев, снова главное действующее лицо. Тигран Недбаев обращается в прокуратуру города с жалобой на отказ в выдаче должностными лицами МУП «Автостоянка» принадлежащего ему автомобиля. В своем обращении Тигран настаивает на привлечении должностных лиц, допустивших незаконное ограничение его прав на управление транспортным средством, к административной ответственности, предусмотренной ст. 12.35 КоАП РФ.

Разберемся по порядку.
Ч. 1 ст. 27.13 КоАП предусматривает определенный перечень мер обеспечения административного процесса. Одна из таких мер, призванных вынудить нарушителя исполнить наложенное на него административное взыскание, – арест имущества. Но наложен арест, как любая другая мера обеспечения административного процесса, может быть только на **«лицо, в отношении которого ведется административный процесс»** (ч. 11 ст. 27.13 КоАП).
В данном случае административное правонарушение совершил гражданин Абдуллаев, который не является собственником автомобиля. Сам собственник к административной ответственности не привлекается, к незаконным действиям не имеет никакого отношения.

Но на свое обращение в прокуратуру Тигран Недбаев получил ответ от заместителя прокурора города юриста 1 класса А. Добженецкого: «…в результате рассмотрения принято решение об отказе в возбуждении дел об административных нарушениях в отношении И. Дегтярева, В. Шмыкова и В. Калашникова. В ходе настоящей проверки нарушений законодательства РФ при организации и осуществлении МУП «Автостоянка» эксплуатации специализированной стоянки […] не выявлено, в связи с чем оснований

для принятия мер прокурорского реагирования не имеется».

В силу странной трактовки ситуации заместителем городского прокурора происходит следующее. Он, видимо, ограничился, во-первых, самим фактом совершения административного правонарушения, во-вторых, пояснениями администрации МУП «Автостоянка», в-третьих, вынесенным постановлением о наложении административного взыскания. Собственник автомобиля остался в стороне, так как господин Добженецкий, почему-то посчитал, что для наложения ареста на имущество достаточно только первых трех фактов, а пояснения собственника автомобиля, изложенные в обращении в прокуратуру, а также причины нахождения данного автомобиля у иного лица являются излишними. Что в корне, как нам кажется, неправильно и нарушает гражданские права лица, которому принадлежит автомобиль на праве собственности.

Наверно, заместителю городского прокурора в ответе на обращение Тиграна нужно было не просто перечислить уже известные ему факты, разъяснить смысл статей законов на двух страницах своего определения об отказе в возбуждении дела об административном производстве, но также он должен бы уже знать, что с 1 сентября этого года в силу вступил Федеральный закон № 205 ФЗ «О внесении изменений в статью 27.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях».
Знает ли заместитель городского прокурора о том, что нововведения затрагивают несколько пунктов, связанных с задержанием транспортного средства, т. е. с эвакуацией автомобиля на штрафстоянку
. Первое важное изменение – это введение понятия «возврат транспортного средства»: «Возврат задержанных транспортных средств их владельцам, представителям владельцев или лицам, имеющим при себе документы, необходимые для управления данными транспортными средствами,
осуществляется незамедлительно после устранения причины их задержания».

Так же как и ранее, все вопросы, связанные с оплатой эвакуации устанавливаются на региональном уровне. То есть в каждом регионе страны принимаются собственные правила эвакуации и собственный тарифы по оплате. Однако есть и общее нововведение для всех регионов**. Например, в случае эвакуации автомобиль должны вернуть сразу же после обращения водителя на соответствующую стоянку. При этом от водителя не должны требовать каких бы то ни было дополнительных действий, например, оплаты стоимости эвакуации.**

Часть 11 гласит: расходы на перемещение и хранение задержанного транспортного

средства, за исключением транспортных средств, указанных в части 9 настоящей статьи, **возмещаются лицом, совершившим административное правонарушение, повлекшее применение задержания транспортного средства**.

Подчеркну, что в данном случае отказ выдать автомобиль хозяину нарушает права собственника. Кроме того, судя по ответу из городской прокуратуры, Тигран должен нести имущественную ответственность за виновника: он, желая вернуть свое имущество, фактически должен оплатить наложенный на Абдуллаева штраф. А что впоследствии? Обращаться с исковым заявлением в суд для взыскания этой суммы с нарушителя?

11 октября 2016 года Петропавловск-Камчатский городской суд Камчатского края определил: «Ответчик МУП «Автостоянка» обязуется передать Т. Недбаеву в срок до 21.10.2016 автомобиль […] и в срок до 01.11.2016 выплатить истцу 17 500 рублей».

После года хождений по инстанциям Тигран все же получил свой автомобиль, для восстановления которого сегодня ему потребуется приличная сумма.

Однако, по имеющейся информации, в Петропавловске так ничего и не изменилось – как требовали «выкуп», так и продолжают, ссылаясь при этом на якобы тот факт, что изменения должны быть внесены в региональный закон (в данном случае в закон Камчатского края № 42 от 04.06.2012) и городской нормативный акт (постановление администрации Петропавловск-Камчатского городского округа «О создании специализированной стоянки в Петропавловск-Камчатском городском округе»), но наши законодатели в ближайшее время этим озабочиваться и не собираются.

Их поддерживает и господин Добженецкий в своем Определении: «В соответствии с пунктом 2.11 Положения о специализированной стоянке, являющегося приложением к Постановлению администрации Петропавловск-Камчатского городского округа от 30.01.

2012 № 161, выдача задержанного транспортного средства водителю производится на основании разрешения уполномоченного должностного лица **после оплаты расходов, связанных с перемещением и хранением задержанного транспортного средства** ».

А нам-то казалось, что всем известно: законодательство субъекта Федерации (в том числе и городские нормативные акты) не может противоречить федеральному, а если противоречит, то в этой части признается недействующим.

Самое занятное в этой истории то, что 8 ноября 2016 года, то есть спустя два месяца после вступления в силу федерального закона, заместитель прокурора, видимо, не догадывается о том, что гражданин Калашников В.Ю. все-таки совершил административное правонарушение, когда при предоставлении хозяином машины разрешения на выдачу автотранспорта с платной стоянки, подписанного должностным лицом от ГИБДД В. Куликовым еще 24 ноября 2015 года, отказался выдать принадлежащий ему автомобиль. Господин Калашников, будучи директором «Автостоянки», являющийся ныне депутатом Заксобрания, вроде бы тоже должен знать и тем более соблюдать законы, однако и он в своем возражении на исковое заявление Тиграна 26 сентября 2016 года написал, что «… поклажедатель не только вправе требовать возврата ему вещи в сохранности (о сохранности на МУП «Автостоянка» можно писать отдельную статью), но и обязан […] выплатить хранителю вознаграждение за хранение и возместить расходы на хранение, в том числе связанные с помещением на хранение». Сегодня господин Калашников уже не директор МУП «Автостоянка», но все описанные события происходили в его бытность руководителем.

Интересно, будет ли он привлечен к административной ответственности?

Татьяна СЕМЕНОВА